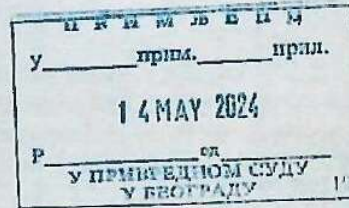




Република Србија  
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
7 Пвж 48/24  
03.04.2024. године  
Београд



ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Татјане Ђурице, председника већа, судије Слободанке Виденовић и судије Јасминке Обућине, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником „Мансоор“ ДОО у стечају Београд, решавајући по жалби „KFG Industrial group“ ДОО Београд, чији је пуномоћник Бранислав Ђурић, адвокат из Београда, изјављеној против решења Привредног суда у Београду 6 Ст 3905/10 од 16.01.2024. године, у седници већа одржаној дана 03.04.2024. године, донео је

#### РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Београду 6 Ст 3905/10 од 16.01.2024. године и предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.

#### Образложење

Побијаним решењем Привредног суда у Београду 6 Ст 3905/10 од 16.01.2024. године одбијен је предлог подносиоца „KFG Industrial group“ ДОО Београд од 27.06.2023. године, који је допуњен 23.10.2023. године и прецизиран 11.12.2023. године, за исправку коначне листе потраживања, као неоснован.

Благовременом жалбом „KFG Industrial group“ ДОО Београд побија наведено решење из свих законом прописаних разлога са предлогом да се исто укине или преиначи.

Испитујући законитост и правилност побијаног решења, сходном применом члана 386 и 402 Закона о парничном поступку, на основу члана 7 Закона о стечају, („Сл. гласник РС“, бр. 104/2009), овај суд налази да је жалба основана.

Према стању у списима предмета, у току трајања поступка стечаја „KFG Industrial group“ ДОО Београд је поднео захтев за измену коначне листе утврђених и оспорених потраживања у коме је навео да закључио Уговор о уступању потраживања дана 10.05.2022. године, као пријемник потраживања, са „Credit agricol banka Srbija“ АД Нови Сад, као уступиоцем потраживања, који је оверен код јавног бележника. Након изјашњења стечајног управника прецизирао је свој захтев па је предложио да се измени коначна листа на начин да се у трећем исплатном реду унесе, као условно признато потраживање у износу од 576.856.163,98 динара, уместо повериоца „Credit agricol banka Srbija“ АД Нови Сад, „KFG Industrial group“ ДОО Београд и да се за износ потраживања од 26.993.589,33 динара у трећем исплатном реду уместо повериоца „Credit agricol banka Srbija“ АД Нови Сад унесе „KFG Industrial group“ ДОО Београд.

Одлучујући по поднетом захтеву првостепени суд је утврдио да је решењем Привредног суда у Београду 6 Ст 3905/10 код стечајног дужника усвојена коначна листа признатих и оспорених потраживања којом је стечајном повериоцу „Credit agricol

banka Srbija“ АД Нови Сад утврђено потраживање под раскидним условом и то: стечајно потраживање у трећем исплатном реду у износу од 1.026.746.914,50 динара под условом да се банка пре главне деобе у овом стечајном поступку не намири од главног дужника АТП „Војводина“ АД у стечају а потраживање у износу од 550.659.315,78 динара је оспорено. Признато је под истим условом и потраживање у трећем исплатном реду у износу од 92.217.656,25 динара. На основу правноснажне пресуде Привредног суда у Београду П 360/14 од 19.02.2015. године и обавештења повериоца „Credit agricol banka Srbija“ АД Нови Сад о извршеном делимичном намирењу извршена је измена коначне листе па је у трећем исплатном реду уместо износа од 1.026.746.914,50 динара унет износ од 1.187.075.543,24 динара, као условно признато потраживање. Првостепени суд је утврдио да је у решењу за главну деобу Привредног суда у Новом Саду 2 Ст 83/22 од 13.07.2023. године наведен поверилац „Credit agricol banka Srbija“ АД Нови Сад а не „KFG Industrial group“ ДОО Београд. Из Уговора о уступању потраживања који је „KFG Industrial group“ ДОО Београд закључио са „Credit agricol banka Srbija“ АД Нови Сад од 10.05.2022. године првостепени суд је утврдио да је истим „Credit agricol banka Srbija“ АД Нови Сад уступила сва потраживања према овде стечајном дужнику „KFG Industrial group“ ДОО Београд.

Првостепени суд се даље позива на одредбе члана 87 став 1 Закона о стечају, 436 став 1, 437 став 1, 997 став 3, 1004 став 3 и 1007 Закона о облигационим односима и налази да захтев за измену коначне листе није основан. Првостепени суд налази да је банка пријавила своје потраживање у поступку стечаја главног дужника АТП „Војводина“ АД у стечају Нови Сад и у поступку стечаја јемца, овде стечајног дужника „Мапсоор“ ДОО у стечају Београд, а потраживање је признато условно, ако се не намири у поступку стечаја главног дужника до главне деобе. Првостепени суд налази и да се у решењу о главној деоби Привредног суда у Новом Саду 2 Ст 83/22 од 13.07.2023. године налази банка, као поверилац, а не „KFG Industrial group“ ДОО Београд. Због тога закључује да је банка уступила само своје потраживање које има у овом стечајном поступку али не и потраживање које има у поступку стечаја главног дужника, АТП „Војводина“ Нови Сад.

Како је одредбом члана 437 став 1 Закона о облигационим односима прописано да са потраживањем на пријемника прелазе и споредна права, као што су право првенствене наплате, хипотека, залога, права из уговора са јемцем и сл., првостепени суд налази да права из уговора са јемцем зависе од права из основног уговора који је закључен са главним дужником па се не може самостално уступати споредно потраживање, осим ако се не уступа заједно са главним, а у конкретном случају главно потраживање није уступљено. Како је једна од главних карактеристика уговора о јемству акцесорност, уговор о јемству је споредан и завистан правни посао који нема своју самосталност већ је условљен постојањем неког другог уговора чијем обезбеђењу служи, првостепени суд налази да се потраживање у овом стечајном поступку, које је признато по основу уговора о јемству, не може самостално уступати, већ само са главним потраживањем.

Наведена одлука првостепеног суда се не може прихватити као правилна.

Сачињавање и корекција коначне листе је у надлежности стечајног судије обзиром да је одредбом члана 116 став 2 Закона о стечају прописано да стечајни судија усваја коначну листу на основу листе потраживања коју је саставио стечајни управник и на основу измена унетих на рочишту.

У конкретном случају је поверилац, банка, пријавио своје потраживање према главном дужнику АТП „Воводина“ АД Нови Сад у поступку стечаја тог дужника, по основу уговора о кредиту. Потраживање по основу уговора о јемству за обезбеђење тог

уговора о кредиту према јемцу „Мансоор“ ДОО у стечају Београд је пријавио у поступку стечаја јемца. Уговором о уступању потраживања од 10.05.2022. године, који је банка закључила са „KFG Industrial group“ ДОО Београд, овде жалиоцем, банка је уступила условно признато потраживање у поступку стечаја „Мансоор“ ДОО у стечају Београд.

Тачно је да је уговор о јемству акцесоран уговор који служи обезбеђењу главног потраживања и тачно је да се не могу самостално преносити аксесорни уговори. Међутим, у конкретном случају је банка уступила, уз накнаду, потраживање које је као условно признато у поступку стечаја. То значи да је предмет преноса потраживање које је у поступку стечаја признато условно и као такво је унето у коначну листу. Пријемник потраживања стиче иста права која је имао уступилац потраживања, дакле исти квалитет (у конкретном случају је потраживање условно признато) и у обиму у којем је потраживање пренето. Чињеница да је то потраживање признато по основу уговора о јемству, који је акцесоран уговор уговора о кредиту, не утуче на могућност преноса тог потраживања.

Имајући у виду наведено, Привредни апелациони суд је сходном применом члана 401 став 1 тачка 3 Закона о парничном поступку, на основу члана 7 Закона о стечају одлучио као у изреци решења.

У поновном поступку првостепени суд ће поново одлучити о захтеву жалиоца за измену коначне листе имајући у виду примедбе које су изнете у овом решењу, изјашњење стечајног управника и чињеницу колико је банци исплаћено у поступку стечаја главног дужника АТП „Војводина“ АД Нови Сад. Првостепени суд ће посебно имати у виду колики је износ исплаћен у поступку стечаја главног дужника, односно да ли је наступио раскидни услов у односу на потраживање које је условно признато у овом поступку стечаја (под условом да не буде исплаћено у поступку стечаја главног дужника), а зависно од утврђеног поново одлучити о захтеву жалиоца за измену коначне листе и истовремено изменити коначну листу због исплате дела потраживања у поступку стечаја главног дужника.

СВ/БС

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА  
Татјана Ђурица с.р.

Тачност отправка оверава  
Управитељ писарнице

Срђан Никић

